

Inhalt

I. Abbildungen	xi
II. Abkürzungen und Akronyme	xiii
III. Widmung und Danksagung	xix
IV. Anmerkungen zur Schreibweise	xxiii
1. Einleitung	1
1.1 Forschungsziel und Forschungsfragen	9
1.2 Wissenschaftliche Relevanz	12
1.3 Inhaltliche Struktur	12
2. Feldforschungsreflexionen	17
2.1 Zum Verhältnis zwischen Forschendem und Beforschten <i>oder Auf zehn Kaffee und zwanzig Zigaretten mit Yahya Muaz</i>	17
2.1.1 Geschlecht des Forschenden	20
2.1.2 Reziprozität	22
2.1.3 Sprache	24
2.2 Forschen im Post-Konfliktumfeld	25
2.3 Feldforschungen	29
2.3.1 Feldforschung 2008	30
2.3.2 Feldforschung 2009	31
2.3.3 Feldforschung 2010	37
2.3.3.1 Berlin 2010	42
2.3.4 Feldforschung 2011	46
2.3.5 Feldforschung 2012	50
3. Forschungsmethoden und konzeptionelle Rahmung	57
3.1 Forschungsmethoden	57
3.1.1 Teilnehmende Beobachtung	59
3.1.2 Informelle Gespräche, leitfadengestützte und narrative Interviews	61
3.1.3 Analyse lokaler Print- und Onlinemedien	64
3.2 Konzeptionelle Rahmung	64

3.2.1 Anthropologische Konflikttheorie	65
3.2.1.1 Formen der Konfliktaustragung	66
3.2.2 Kollektive Identität	72
3.2.2.1 Kollektives Handeln	72
3.2.2.2 Eine Typologie kollektiver Identität	74
3.2.3 Zur Transformation von Widerstands- und Befreiungsbewegungen	78
4. Historische Determinanten acehischer Identität	83
4.1 Hegemonialität	84
4.2 Widerständigkeit	87
4.2.1 Der Aceh-Krieg	89
4.2.2 Islamische Revitalisierung und „nationales Erwachen“ in Aceh	94
4.2.3 Japanische Besatzung und indonesische Unabhängigkeit	96
4.2.4 Die Darul-Islam-Bewegung	100
4.2.5 Acehs Ankunft in Indonesien	104
5. Der lange Weg nach Helsinki	107
5.1 Der Aceh-Konflikt 1976 bis 2005	107
5.2 Die Ideologie der GAM im Wandel der Zeit	113
5.2.1 Ethnonationalismus	115
5.2.2 Islam	117
5.2.3 Antikapitalistische und antiwestliche Rhetorik	119
5.2.4 Menschenrechte und Demokratie	121
6. Die normativen Grundlagen des Friedensprozesses	129
6.1 Das Präludium zu den Friedensverhandlungen von Helsinki	130
6.2 Zentrale Aspekte des Memorandum of Understanding (MoU)	133
6.3 Das Gesetz zur Regierungsführung Acehs	142
6.4 Das Gesetz zur Regierungsführung Acehs als legislative Umsetzung des MoU?	145

7. Kontestationen	157
7.1 Vom TNA zum KPA	157
7.2 Die Gouverneurs-, Landrats- und Bürgermeisterwahlen 2006	162
7.2.1 Die Kandidatenfrage	163
7.2.2 Wahlergebnisse	168
7.2.3 Erklärungsansätze für den Wahlausgang	170
7.3 Lokale Parteien in Aceh	177
7.3.1 Von der GAM zur Partai Aceh	178
7.3.2 Partai SIRA	187
7.3.3 Partai Rakyat Aceh (PRA)	199
7.4 Die Parlamentswahlen 2009	214
7.4.1 Das Gespenst des Referendums	215
7.4.2 Erklärungsmuster für das Ausbleiben einer Eskalation	217
7.4.3 Wahlergebnisse	224
7.5 Die Gouverneurs-, Landrats- und Bürgermeisterwahlen 2012	230
7.5.1 Das Ringen um parteiunabhängige Kandidaten	230
7.5.2 Politische Manöver zwischen Banda Aceh und Jakarta	232
7.5.3 Gewalt – Das Mittel der Wahl?	234
7.5.4 Die Rettung der Wahlen	235
7.5.5 Wahlgang und Wahlergebnisse	240
7.5.6 Krieg oder Unabhängigkeit: Erklärungsansätze für den Wahlausgang	243
8. Identifikationen	247
8.1 Die Debatte um den Wali Nanggroe	248
8.1.1 Die Institution des Wali Nanggroe	248
8.1.2 Konfligierende Visionen des Wali – Symbolfigur oder Regionalmonarch?	251
8.1.3 Säbelrasseln und Schizophrenie der Macht	253
8.2 Eine Flagge und ein Wappen für Aceh	259
8.2.1 Die Partai Aceh und der Gesetzentwurf	259
8.2.2 Reaktion auf den Gesetzesentwurf in Aceh	262

8.2.3 Reaktionen auf den Gesetzesentwurf aus Jakarta	265
8.3 Acehische Identität im populären Diskurs – Ein Fallbeispiel	267
9. Fazit: PostsezeSSIONismus	279
V. Bibliographie	289
VI. Anhänge	313
VI.1 Declaration of Independence of Aceh-Sumatra	313
VI.2 Memorandum of Understanding (MoU)	316
VI.3 Stavanger Declaration	325